

# Сторона пропустила срок на обжалование судебного акта. Шесть оснований для его восстановления

Причинами пропуска срока на обжалование судебного акта могут быть как внутрикорпоративные обстоятельства, так и внешние факторы — например, ошибки почты или суда. В статье разобрались, в каких случаях суд восстановит пропущенный срок, а когда шансов нет.



**Артем Магунов,**  
старший юрист АБ «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев и партнеры»



**Майя Чокорая,**  
юрист АБ «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Тебриз Тагиев,**  
младший юрист АБ «Егоров,  
Пугинский, Афанасьев и партнеры»

**С**уд восстановит срок на обжалование судебного акта, если сторона пропустила его по объективным и уважительным причинам. Конкретный перечень таких обстоятельств закон не регламентирует. Признание тех или иных причин уважительными относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего дело, и зависит только от его усмотрения. Несмотря на наличие руководящих разъяснений Пленума ВАС по данному вопросу, вариативность оснований пропуска срока порождает значительное количество споров, связанных с необоснованным отказом в восстановлении срока на обжалование.



## Почта обязана дважды известить лицо о поступлении судебной корреспонденции

Мы проанализировали судебную практику и установили ряд оснований, которые помогут восстановить срок на обжалование судебного акта.

### 1. Почта нарушила порядок доставки судебных извещений

Если лицо не извещено о процессе надлежащим образом и его представитель не участвовал в заседании, суд рассмотрит вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной (кассационной) жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Суд направляет извещения юридическим лицам по месту их нахождения согласно выписке из ЕГРЮЛ. Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства<sup>1</sup>. Сторона несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по названному адресу. Такие сообщения считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по соответствующему адресу<sup>2</sup>.

Если лицо не получило судебное извещение по независящим от него причинам, в частности при нарушении оператором почтовой связи порядка вручения судебных извещений, такое лицо не может считаться извещенным.

Оператор почтовой связи обязан дважды известить лицо о поступлении в его адрес почтовой корреспонденции, направленной судебными органами<sup>3</sup>.

Судебная практика исходит из того, что при наличии информации о состоявшемся вторичном извещении в отношении первичного извещения действует презумпция надлежащего выполнения оператором почтовой связи своих обязанностей по доставке и вручению корреспонденции, пока не установлено иное.

Отсутствие информации о доставке и вручении под расписку вторичного извещения свидетельствует о несоблюдении оператором почтовой связи правил оказания соответствующих услуг. Этот факт служит основанием для признания уважительной причины пропуска процессуального срока лицом, не получившим почтовых извещений по независящим от него причинам<sup>4</sup>.

① ч. 4 ст. 121 АПК

② п. 63 постановления Пленума ВС от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

③ Правила оказания услуг почтовой связи, утв. приказом Минкомсвязи от 31.07.2014 № 234; Особые условия приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утв. приказом ФГУП «Почта России» от 05.12.2014 № 423-п

④ постановление АС Северо-Западного округа от 18.08.2017 по делу № А56-70883/2016

**Пример из практики.** Суд установил отсутствие в материалах дела почтовых уведомлений, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о месте и времени судебного заседания, и восстановил срок на подачу апелляционной жалобы.

На оборотной стороне конверта, в котором ответчику направлялось определение суда, имелась лишь одна отметка о его возвращении в связи с истечением срока хранения. Из информации на сайте «Почты России» следовало, что письмо, прибыв в место вручения, без попытки первичного и вторичного извещения было возвращено по истечении срока хранения. Эти обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о несоблюдении почтой правил оказания услуг почтовой связи<sup>5</sup>.

Следует оговориться, что суд с высокой вероятностью отклонит довод о неполучении копии обжалуемого судебного акта, поскольку такое основание для восстановления срока, как позднее направление судом копии обжалуемого судебного акта или задержка пересылки такой копии оператором почтовой связи, исключено из абз. 2 п. 14 постановления Пленума ВАС от 28.05.2009 № 36<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> постановление 7ААС от 30.05.2017 по делу № А45-26829/2015

<sup>6</sup> п. 4 постановления Пленума ВАС от 24.03.2011 № 30

## 2. Суд несвоевременно опубликовал судебный акт в Картотеке арбитражных дел

Тексты всех судебных актов размещаются в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», автоматизированной системе «Банк решений арбитражных судов» в сети Интернет в полном объеме через 24 часа с момента их подписания в системе автоматизации судопроизводства. Исключение составляют судебные акты, которые содержат сведения, представляющие государственную и иную охраняемую законом тайну<sup>7</sup>.

<sup>7</sup> п. 9.5 ч. 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утв. постановлением Пленума ВАС от 25.12.2013 № 100



### Переадресовать судебные извещения на другой адрес не получится

Нередко юридические лица практикуют переадресацию писем с адреса места нахождения на другой адрес. Здесь следует учитывать, что пересылка по новому адресу почтовых отправлений разряда «Судебное» не осуществляется.

Согласно п. 45 Правил оказания услуг почтовой связи адресат (его уполномоченный представитель) имеет право за дополнительную плату сделать распоряжение об отправлении или доставке по другому адресу поступающих на его имя почтовых отправлений, за исключением почтовых отправлений разряда

«Судебное». Досыл заказного письма или бандероли разряда «Судебное», а также продление срока хранения по заявлению адресата не разрешается (п. 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»).

В связи с этим неполучение судебных извещений в случае наличия распоряжения о переадресации влечет для лица все неблагоприятные последствия неполучения судебной корреспонденции. В частности, суд может признать лицо надлежащим образом извещенным о начавшемся процессе.

Несвоевременное размещение судебного акта в сети Интернет не продлевает срок на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока на обжалование. При этом возможны две ситуации.

**Просрочка со стороны заявителя меньше просрочки суда.** В этом случае суд восстановит срок для обжалования.

**Пример из практики.** Суд первой инстанции огласил резолютивную часть решения 29 мая, а изготовил его в полном объеме 27 июня. Однако в Картотеке арбитражных дел решение было опубликовано только 11 июля.

7 августа ответчик подал апелляционную жалобу на решение с ходатайством о восстановлении срока на обжалование, однако апелляционный суд оставил ходатайство без удовлетворения и прекратил производство по жалобе. Суд округа поддержал выводы апелляции.

Верховный суд отменил акты нижестоящих судов. ВС указал, что ответчик допустил просрочку меньшей продолжительности по сравнению с просрочкой суда. Суд первой инстанции существенно нарушил срок изготовления решения и, по сути, возложил на сторону спора неоправданную обязанность ежедневно отслеживать в сети Интернет информацию за пределами разумного срока ожидания. Это является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы<sup>8</sup>.

В другом деле суд первой инстанции разместил решение в сети Интернет на четвертый рабочий день после его изготовления в полном объеме. При этом общество подало апелляционную жалобу на второй рабочий день после истечения срока на обжалование (с учетом новогодних каникул и выходных дней). Поскольку общество допустило меньшую просрочку, чем суд, ВС посчитал, что указанное обстоятельство является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы<sup>9</sup>.

**Просрочка со стороны заявителя превышает просрочку суда.** В этом случае суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный законом срок<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> определение ВС от 24.06.2015 по делу № А40-161288/2013

<sup>9</sup> определение ВС от 01.09.2016 по делу № А07-20640/2015

<sup>10</sup> п. 30 постановления Пленума ВАС от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»



**Несвоевременная публикация судебного акта автоматически не продлевает срок на его обжалование**

Если заявитель не указывает объективных причин, препятствовавших подаче жалобы в течение разумного срока, велика вероятность отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

**Пример из практики.** Определение суда первой инстанции размещено в сети Интернет на пятый день после его изготовления в полном объеме, а апелляционную жалобу заявитель подал на 18-й день после истечения срока на обжалование. Таким образом, заявитель допустил просрочку большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда.

Суд округа посчитал, что заявитель имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок. Поскольку обстоятельств, свидетельствующих о наличии объективных, независимых от заявителя причин пропуска срока для апелляционного обжалования, установлено не было, суд округа пришел к выводу, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы удовлетворению не подлежит<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> постановление АС Северо-Кавказского округа от 26.01.2017 по делу № А25-1605/2014

### 3. Суд неверно указал срок на обжалование судебного акта

Иногда в качестве уважительного основания пропуска срока на обжалование стороны ссылаются на допущенную судом ошибку при указании этого срока в судебном акте. В судебной практике сложились две позиции относительно уважительности такой причины.

**Позиция 1.** Суды отказывают в восстановлении пропущенного срока, полагая, что лица, обратившиеся в суд за защитой своих



#### Указание в жалобе на позднюю публикацию судебного акта не является ходатайством о восстановлении срока

Факт поздней публикации судебного акта без подачи ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование сам по себе не может являться основанием для принятия жалобы к производству (определение ВС от 14.02.2018 по делу № А40-49691/2015).

В одном из дел суд возвратил апелляционную жалобу заявителю, поскольку она подана с нарушением срока подачи и при отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Оспаривая

определение апелляции, заявитель указал, что решение суда первой инстанции от 18.09.2015 было опубликовано 23.09.2015, на что было указано суду апелляционной инстанции при подаче жалобы. Суд округа подчеркнул, что ссылка на дату опубликования решения в тексте апелляционной жалобы не свидетельствует о заявленном ходатайстве о восстановлении срока (постановление АС Московского округа от 29.01.2016 по делу № А40-97303/15).

прав, должны быть осведомлены о порядке обжалования судебных актов<sup>12</sup>.

**Пример из практики.** В рамках дела о банкротстве ФНС обратилась с апелляционной жалобой и ходатайствовала о восстановлении срока ее подачи. Госорган сослался на то, что в резолютивной части определения суда первой инстанции неверно указан срок для обжалования — 1 месяц, а не 10 дней, как установлено Законом о банкротстве.

Апелляция в восстановлении пропущенного срока отказала, посчитав, что указание в резолютивной части определения суда первой инстанции на его обжалование носит разъяснительный характер. При этом сам налоговый орган постоянно участвует в делах о банкротстве и поэтому мог и должен был знать положения АПК и Закона о банкротстве о сроках апелляционного обжалования определений, принятых в рамках дела о банкротстве<sup>13</sup>.

**Позиция 2.** Верховный суд последовательно проводит позицию, согласно которой при ошибочном указании в судебном акте срока его обжалования, при условии что стороны могли воспринимать его реально, а жалоба была подана в пределах такого срока, пропущенный срок должен быть восстановлен<sup>14</sup>.

**Пример из практики.** Суд первой инстанции ошибочно указал на возможность обжалования определения в месячный срок со дня вынесения (вместо 10-дневного срока, установленного Законом о банкротстве и ч. 3 ст. 223 АПК).

Общество в пределах месячного, но с пропуском 10-дневного срока обратилось в апелляционный суд с жалобой. Суд апелляционной инстанции возвратил апелляционную жалобу. Окружной суд согласился с выводами апелляции.

Отменяя указанные судебные акты, Верховный суд указал, что стороне не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, если просрочка обусловлена ошибочным определением данного срока судом.

Более того, ВС разъяснил, что апелляционный суд, возвращая жалобу общества, не мог ограничиться простым указанием на несоблюдение предусмотренного законом срока на обжалование. Суду надлежало прямо указать на допущенную судом первой инстанции ошибку и принять надлежащие меры к ее устранению, разъяснив заявителю право повторно обратиться с апелляционной жалобой, подав соответствующее ходатайство о восстановлении срока, пропущенного из-за судебной ошибки. При этом суд должен был указать, что повторная жалоба может быть подана в разумный срок со дня возвращения первоначальной жалобы, а также разъяснить последствия подачи повторной жалобы за пределами этого срока<sup>15</sup>.

<sup>12</sup> постановления АС Северо-Западного округа от 31.03.2016 по делу № А13-11745/2006, АС Центрального округа от 28.01.2015 по делу № А54-6090/2013

<sup>13</sup> определение 13ААС от 05.06.2013 по делу № А21-1100/2006

<sup>14</sup> определения ВС от 25.09.2015 по делу № А03-5785/2013, от 17.03.2016 по делу № А40-88501/2014, от 27.06.2017 по делу № А56-19787/2016

<sup>15</sup> определение ВС от 07.10.2016 по делу № А64-2315/2014

Таким образом, ошибка суда, в результате которой заявитель, не сомневавшийся в правильности судебного акта в части указания срока на обжалование, фактически был введен в заблуждение и в этой связи пропустил срок на обжалование, зачастую является уважительной причиной и выступает основанием для его восстановления.

#### 4. Пропуск срока на подачу жалобы вследствие нарушения процессуальных сроков судом

Заявителю не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы, если он пропустил срок ввиду нарушения процессуальных сроков судом<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> п. 38 Обзора судебной практики ВС № 1 (2017), утв. Президиумом ВС 16.02.2017

**Пример из практики.** Истец 08.06.2016 обратился в апелляционный суд с жалобой на решение суда первой инстанции, а также с ходатайством об отсрочке уплаты госпошлины.

Определением от 28.06.2016 апелляционный суд отказал в удовлетворении ходатайства и возвратил жалобу заявителю.

Истец повторно обратился в суд с апелляционной жалобой, а также с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на обжалование. Апелляционный суд отказался восстановить срок и возвратил жалобу. Окружной суд согласился с этими выводами.

Отменяя вышеуказанные судебные акты, Верховый суд указал, что при разрешении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы апелляционная инстанция не учла, что этот срок истек 27.06.2016, то есть еще в период разрешения вопроса о принятии первоначальной жалобы к производству. При этом срок рассмотрения первоначальной жалобы нарушил сам суд.

Своевременное рассмотрение апелляционным судом вопроса о принятии жалобы к производству в пятидневный срок в соответствии с ч. 1 ст. 261 АПК позволило бы заявителю подать повторную апелляционную жалобу в пределах оставшегося для этого процессуального срока<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> определение ВС от 29.12.2016 по делу № А58-185/2016

#### 5. Направление жалобы минуя суд, принявший судебный акт

Данное обстоятельство суды признают уважительной причиной для восстановления срока на обжалование в ряде случаев. Принципиальным условием является добросовестность лица, подавшего жалобу, которая выражается в следующем:

- первоначальная жалоба подана в установленный процессуальным законом срок;
- пропуск срока при повторном обращении с жалобой через суд первой инстанции незначителен (недостатки устранены незамедлительно).

**Пример из практики.** Заявитель 04.12.2015 обратился с кассационной жалобой на постановление апелляции в пределах установленного срока, направив жалобу непосредственно в суд округа.

Окружной суд 07.12.2015 возвратил жалобу, сославшись на нарушение требований ч. 1 ст. 275 АПК, поскольку жалоба направлена в кассационную инстанцию минуя суд, принявший решение.

Заявитель 10.12.2015 повторно направил кассационную жалобу через суд первой инстанции с ходатайством о восстановлении пропущенного срока по причине ошибочного направления жалобы непосредственно в окружной суд.

Окружной суд отказал в восстановлении срока на подачу жалобы, признав причину пропуска процессуального срока неважной.

Отменяя определение кассации, Верховный суд подчеркнул, что заявитель подал жалобу в установленный законом срок, в разумный срок устранил ошибку и впоследствии подал жалобу через суд первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении срока обжалования. При этом пропуск срока при подаче повторной жалобы являлся незначительным (три дня).

Окружной суд не принял приведенные в ходатайстве о восстановлении процессуального срока причины, по сути, исходя из формальных оснований. Вместе с тем заявитель, допустивший ошибку при направлении жалобы и устранивший ее в трехдневный срок, не может быть лишен по указанным формальным основаниям права на судебную защиту<sup>18</sup>.

В другом деле апелляционный суд вернул жалобу истцу, поскольку тот подал ее минуя суд первой инстанции. Повторную апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении срока суд также вернул в связи с пропуском срока на обжалование.

Суд округа и Верховный суд заняли позицию истца. ВС указал, что при оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все обстоятельства, в том числе добросовестность лица и реальность сроков совершения им процессуальных действий. Также необходимо оценить характер причин,

<sup>18</sup> определение ВС от 28.07.2016 по делу № А60-58286/2014



**Незначительный пропуск срока на обжалование не лишает сторону права на судебную защиту**

19) определение ВС от 07.12.2015 по делу № А35-3621/2014

20) постановления АС Северо-Западного округа от 26.01.2018 по делу № А42-8543/2016, АС Северо-Западного округа от 10.02.2017 по делу № А05-1679/2016

21) определение ВС от 19.10.2016 по делу № А58-74/2015

22) постановление АС Центрального округа от 09.03.2017 по делу № А68-3855/2016

не позволивших стороне обратиться в суд в пределах установленного законом срока. В противном случае лицо, апелляционная жалоба которого была возвращена в связи с пропуском срока на обжалование и отказом в удовлетворении соответствующего ходатайства, заведомо лишается возможности повторно подать жалобу, поскольку при ее повторной подаче пропущенный срок только увеличится<sup>19</sup>.

Суды широко применяют данную позицию ВС<sup>20</sup>.

Между тем, если заявитель не устранил допущенные нарушения незамедлительно и подал повторную жалобу спустя длительный срок после возврата первоначальной, суд, скорее всего, откажется удовлетворить ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

**Пример из практики.** ВС поддержал позицию нижестоящего суда, отказавшего в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы. Жалоба первоначально была ошибочно направлена в адрес окружного суда, минуя суд первой инстанции, и возвращена заявителю определением от 21.03.2016, которое опубликовано в Картотеке арбитражных дел 22.03.2016. Повторно заявитель обратился с кассационной жалобой через суд первой инстанции лишь 18.04.2016. Однако причин, объективно препятствовавших тому, чтобы незамедлительно устранить недостатки, заявитель не указал<sup>21</sup>.

## 6. Иные объективные обстоятельства, послужившие причиной нарушения срока

Поскольку перечень уважительных причин не является закрытым, в каждом конкретном случае необходимо оценить те обстоятельства, которые послужили причиной пропуска срока на обжалование. Если эти обстоятельства обусловлены объективными внешними факторами, которые исключали своевременное обжалование судебного акта, суд может восстановить срок.

Таким обстоятельством может являться, в частности, нахождение под стражей единоличного исполнительного органа общества, одновременно являющегося его единственным участником, если общество вследствие этого было лишено возможности совершать процессуальные действия<sup>22</sup>.

## Заведомо неуважительные причины пропуска срока на обжалование

Ряд причин, которые не помогут восстановить срок на обжалование судебного акта, указал еще ВАС. К ним суд отнес следующие:

- необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы;
- командировка (отпуск) представителя заявителя;

- кадровые перестановки;
- отсутствие в штате организации юриста;
- смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске);
- иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с жалобой<sup>23</sup>.

В судебной практике встречаются и иные причины, которые суды не признают уважительными для целей восстановления срока на обжалование судебного акта.

#### **Наличие в обществе корпоративного конфликта<sup>24</sup>.**

**Нахождение заявителя в процедуре банкротства.** Окружной суд посчитал, что банкротство является внутренней проблемой юридического лица, в связи с чем апелляционный суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии уважительных причин пропуска срока на обжалование<sup>25</sup>.

**Отсутствие у лица статуса конкурсного кредитора в деле о банкротстве должника.** Включение требования общества в реестр требований кредиторов должника после принятия оспариваемого определения и истечения срока на его обжалование не является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока на обжалование данного судебного акта. В период вынесения спорного акта у общества отсутствовал статус лица, участвующего в деле о банкротстве<sup>26</sup>.

**Вынесение судом определения об исправлении опечатки.** Заявитель обратился в суд с кассационной жалобой и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу. В качестве причины пропуска срока он указал, что после изготовления решения суд первой инстанции вынес определение об исправлении опечатки.

Суды не признали эту причину уважительной, поскольку определение об исправлении опечатки не повлияло на содержание судебного акта. Иных доказательств, препятствующих подаче кассационной жалобы в установленный законом срок, заявитель не указал<sup>27</sup>.

Однако в судебной практике встречаются и исключения. Так, кассационный суд восстановил срок подачи апелляционной жалобы по ходатайству заявителя. Суд указал, что пропуск срока в значительной степени обусловлен необходимостью обращения заявителя в суд для исправления опечаток, допущенных судом первой инстанции при изготовлении оспариваемого решения<sup>28</sup>.

**Вынесение судом дополнительного решения** не является уважительной причиной восстановления срока на обжалование, поскольку дополнительное решение можно обжаловать отдельно от основного<sup>29</sup> ●

<sup>23</sup> п. 34 постановления Пленума ВАС от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»

<sup>24</sup> постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.01.2011 по делу № А13-12025/2008

<sup>25</sup> постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.12.2011 по делу № А56-60451/2010

<sup>26</sup> постановление АС Восточно-Сибирского округа от 09.03.2016 по делу № А19-18589/2013

<sup>27</sup> определение ВС от 17.06.2015 по делу № А46-10784/2014

<sup>28</sup> постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.04.2011 по делу № А05-12552/2010

<sup>29</sup> постановления ФАС Северо-Западного округа от 09.06.2011 по делу № А56-15323/2010, АС Московского округа от 15.06.2015 по делу № А40-103742/14, АС Поволжского округа от 16.04.2015 по делу № А57-966/2003